FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTÉRIUM

DR. FAZEKAS SÁNDOR
miniszter

Iktatószám: ÉfF/682 /2014.

Ügyintéző: Bart Ágnes
Telefonszám: 795-3824
E-mail: agnes.bart@fm.gov.hu

Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület – Civil Társaság

Üröm
Kárókatona u. 2
2096

Tárgy: a „Kürtőskalács" hagyományos különleges termékként történő uniós elismerésének bejegyzése iránti kérelem tárgyában hozott ÉfF/227/2014. sz. határozat visszavonása, és a tárgyban új határozat meghozatala

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 114. § (1) bekezdés alapján meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT:

A **Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület – Civil Társaság** (székhely: Üröm, Károkatona u. 2. szám) a „Kürtőskalács" hagyományos különleges termékként történő uniós elismerése iránt benyújtott kérelemével kapcsolatban 2014. május 12. napján kelt ÉfF/227/2014. számú határozatot

VISSZAVONOM,

és ezzel egyidejűleg **a Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület – Civil Társaság kérelmét elutasítom.**

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs. Jogsértésre hivatkozással a közléssel jogerős határozat bírósági felülvizsgálata kérhető a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelet a Földművelésügyi Minisztérium Élelmiszer-feldolgozási Főosztályához kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.
A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztése kérhető.
A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.

Tájékoztatom arról, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület – Civil Társaságnak (továbbiakban: Kérelmező) *a „kürtőskalács" mint hagyományos különleges termék* bejegyzésére irányuló 2013. december 9-én benyújtott kérelme - a már hivatkozott 2014. május 12. napján kelt ÉfF/227/2014. számú határozattal - elutasításra került. Az elutasító határozat ellen a Kérelmező a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. A hatóságomhoz 2014. június 13. napján beérkezett kereseti kérelem nyomán történt felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy az ÉfF/227/2014. számú határozat indokolás része nem kellően részletes, illetve a tényállás meghatározása nem teljes körű, ezért az sértette a Ket. 72. §. (1) bekezdés ea), és ef) pontjait. A fentiek miatt a Ket. 114. § (1) bekezdés szerint biztosított jogkörömnél fogva – a Ket. 114. § (2) bekezdésére figyelemmel – a jogsértő határozat visszavonásával egy időben, a jelen új határozat meghozatala mellett döntöttem.

Döntésem a rendelkezésemre bocsátott dokumentumok, és egyéb bizonyítékok egyenkénti értékelését követően az alábbiakon alapul:
A „kürtőskalács" mint hagyományos különleges termék bejegyzésére irányuló kérelmet a Magyar Eredetvédelmi Tanács (továbbiakban: MET), - mint a Magyar Eredetvédelmi Tanácsról szóló 1374/2013 (VI.24.) Korm. határozat 2. pontja, valamint 3. c) pontja alapján a jelen eljárásban a Kormány véleményező, javaslattevő jogkörrel működő konzultatív testülete - 2014. február 27-i ülésén tárgyalta meg a vonatkozó jogszabályoknak, valamint a szakmai követelményeknek való megfelelőség szempontjából. A MET a kérelem kapcsán megállapította, hogy az több helyen nem felel meg a vonatkozó jogszabályi, illetve szakmai feltételeknek.

A MET egyetértett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának (továbbiakban: Hivatal) jelen ügy kapcsán – *a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény* 116/A. § (7) bekezdése alapján - hivatalból bekért VMF/4-1/2014. ügyiratszámú azon állásfoglalásával, amely szerint a „kürtőskalács" elnevezés hagyományos különleges termékként történő bejegyzése a vonatkozó, *a*

mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU Tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1151/2012/EU rendelet) 18. cikk (4) bekezdésébe ütközik. A hivatkozott jogszabályhely *szerint nem jegyezhető be olyan elnevezés, amely kizárólag egy adott termékcsoport általános jellemzőjére, vagy konkrét uniós jogszabályban meghatározott állításokra utal.* A Hivatal álláspontja szerint a „kürtöskalács" elnevezés *„termékfajtát jelöl, az adott termékcsoport általános jellemzőjére utal, azt az ilyen termékek gyártása és forgalmazása során széleskörűen használják"*, így az elnevezés jelen formában hagyományos különleges termékként történő bejegyzése nem támogatható. A fenti álláspont megalapozottságát a MET abban látja, hogy a „kürtöskalács" hazánkban kb. 25 évvel ezelőtt történt megjelenése óta olyan mértékben elterjedt, előállítási módozatai, termékváltozatai, forgalmazása olyan széleskörűvé váltak, hogy a terméknév mára generikus névvé alakult, így annak jellemzői, az elismerés feltételeként szükséges egyetlen általánosan elfogadható termékleírás keretei közé sem szoríthatóak be.

Fentiekkel összefüggésben megállapítható, hogy a kérelem részeként benyújtott termékleírás jelen tartalommal nem felel meg a 1151/2012/EU rendelet 19. cikk (2) bekezdésében rögzített „releváns és tömör" feltételeknek. Mivel egy termék hagyományos különleges termékké minősítése azzal jár, hogy a termék a minősítés odaítélését követően kizárólag a kérelem termékleírásában foglalt standard szerint készíthető a „kürtöskalács" esetében is alapvető, hogy a termékleírásban foglaltak egyértelműek, és követhetőek legyenek. A Kérelmező a Kérelem 3.5, illetve 3.6 pontjában a termék három különböző (házi, vásári és alternatív) változatának jellemzőit, valamint előállítási módozatit részletezi, több fajta sütési mechanizmus (faszénparázs-, elektromos-, gáz-sütés) használatának lehetőségével, valamint tág mennyiségi adatok között megadott összetevőket tartalmazó több fajta receptúrát jelöl meg, amellyel együttesen kizárja annak lehetőségét, hogy a termék hagyományos különleges volta egyértelműen meghatározható legyen. A Kérelmező által benyújtott általános megfogalmazású termékleírás tartalma megerősíti, hogy a termékfajta elterjedtsége, és generikus volta miatt nem alkalmas a hagyományos különleges termék minősítésének bejegyzésére. A termékleírás szakmai tartalmának megítéléséhez bekért külső szakértői vélemény egyebek mellett a termék maximális hossza, a sütési mechanizmus, a csomagolás kérdése, illetve a konkrét receptúra kapcsán vitatta a termékleírás „hagyományos"-ként elfogadható tartalmát.

A Kérelmező által benyújtott 25 darab „Belépési nyilatkozat" megnevezésű dokumentum nem bizonyítja egyértelműen a csoportosulásnak a 1151/2012/EU rendelet 49. cikk (1) bekezdése szerinti jogosultságát. A hivatkozott jogszabályhely alapján az „elnevezés" hagyományos különleges termékként történt bejegyzése iránti kérelmet kizárólag olyan csoportosulások nyújthatnak be, amelyek a bejegyezni kívánt termékkel dolgoznak. A Kérelmező által benyújtott dokumentumok, ugyan tartalmaznak utalást az egyes nyilatkozattévők termékkel való kapcsolatára, azonban a jelen eljárásban külön mérlegelés nélkül elfogadható legalább teljes bizonyító erejű magánokirat Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 196. § (1) bekezdésében rögzített szükséges jogszabályi kellékeinek nem felelnek meg, ezért hatóságom mérlegelés tárgyává tette, és elvetette, hogy az okirati kellékek hiányában a

nyilatkozatok eredete – vagyis, az adott személytől való származása, illetve azok tartalma feltétlenül alátámasztott lenne.

Határozatomat a 158/2009. (VII.30.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, a 1151/2012/EU rendelet 18. cikkének (4) bekezdése, 1151/2012/EU rendelet 49. cikkének (1) bekezdése, 1997. évi XI. törvény 116/A. § (9) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, 100. § (1) (d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, továbbá a polgári rendrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdésén és 332. § (2a) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek, valamint szeszesitalok földrajzi árujelzőinek oltalmára irányuló eljárásról és a termékek ellenőrzéséről szóló 158/2009. (VII.30.) Korm. rendelet 3. §-a, a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 116/A. § (3) bekezdése, valamint a kormány tagjainak feladat és hatásköréről szóló 152/2014. (VI.6.) Korm. rendelet 68. § (2) bekezdés a) pontja együttes értelmezésével történt rendelkezéseire alapítom.

Megállapítom továbbá, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény 1. § (2) bek. c) pontja, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 66. § - 76. §, valamint a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 34. § (3)-(4) bekezdése alapján a tárgyi jogviszony vonatkozásában 2014. június 6. napjától a Vidékfejlesztési Minisztérium neve Földművelésügyi Minisztériumra változott, a Vidékfejlesztési Miniszter jogutódja a Földművelésügyi Miniszter, a Vidékfejlesztési Minisztérium feladat- és hatáskör szerinti jogutódja pedig a Földművelésügyi Minisztérium lett.

Budapest, 2014. október „22”.

Dr. Fazekas Sándor