



FÖLDMŰVELÉSÜGYI  
MINISZTERIUM  
INTÉZMÉNYFELÜGYELETI ÉS PERKÉPVISELETI FŐOSZTÁY

Iktatószám: IfPF/510/2015.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Budapest  
Tölgyfa u. 1-3.  
1027

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYELŐSÉG 11.	
FŐLAJSTROMSZÁM	31918
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőlátásba / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -05- 19
PÉLDÁNY:.....	IV:.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:	

**Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!**

Nemzetközi Kürtöskalács Szaktestület – Civil Társaság (2096 Üröm, Kárókatona utca 2. szám) képviselőjében dr. Hantz Péter *felperesnek* ;  
..... r 11.) *alperes* ellen, az *alperes* ..... számú határozatával szemben előterjesztett kereseti kérelmére az alábbi

**nyilatkozatot és kereseti ellenkérelmet**

és terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy felperes keresetét elutasítani, a keresettel támadott határozatot hatályában fenntartani, és a felperest perköltségben marasztalni szíveskedjék.

Alperesi álláspont szerint felperes közigazgatási határozat felülvizsgálatára vonatkozó kérelme megalapozatlan.

**I. Előzmények:**

Felperes 2013. december 9. napján nyújtotta be az alperes illetékes Élelmiszer-feldolgozási Főosztályához a „kürtöskalács” hagyományos különleges termékként (továbbiakban: HKT) történő bejegyzésére irányuló kérelmét. Felperes (HKT) kérelme az alperes 2014. május 12. napján kelt ÉfF/227/2014. számú határozatával (továbbiakban: határozat) elutasításra került. Felperes a határozatot keresettel támadta meg. Az alpereshez 2014. június 13. (A/1 melléklet: kereset boríték) napján beérkezett kereseti kérelem nyomán történt alperesi felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy a határozat indokolás része nem kellően részletes, illetve a tényállás meghatározása nem teljes körű, ezért alperes a 2014. október 20. napján kelt ÉfF/684/2014. sz. határozatában (továbbiakban: új határozat) (A/2 melléklet) korábbi határozatát visszavonta – és az indokolás kiegészítése mellett – a felperes kérelmét ismételtelen elutasította.

lenni, hanem sokkal inkább arra, hány fajta elkészítési mód, termék kombináció áll ma a terméknév mögött.

Itt szükséges rögzíteni, hogy a vonatkozó *közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (Ket.) 50. § (5) bekezdése értelmében a hatóság (vagyis alperes) eljárása során szabadon választhatta meg a döntéséhez szükséges bizonyítási eszközöket – vagyis fogadta el többek között a MET által bekért szakvéleményt. (Itt jegyezzük meg továbbá, hogy a kereset 4. oldal tetején felperes által tévesen hagyományos különleges termékként hivatkozott és K/4 és K/5 mellékletek alatt becsatolt Skalicky trdelnik, valamint Salzwedeler Baumkuchen, mindkét esetben OFJ – azaz oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott termék.)

További elutasítási okként a (HKT) kérelem részeként benyújtott termékleírás vonatkozásában megállapítást nyert, hogy az tartalmában nem felel meg a 1151/2012./EU rendelet 19. cikk (2) bekezdésében rögzített „releváns és tömör” feltételeknek. Tekintettel arra, hogy egy termék hagyományos különleges termékké minősítése azzal jár, hogy a termék a minősítés odaítélését követően kizárólag a kérelem termékleírásában foglalt standard szerint készíthető a „kürtöskalács” esetében is alapvető, hogy a termékleírásban foglaltak egyértelműek, és követhetők legyenek. A felperes a termék három különböző (házi, vásári és alternatív) változatának jellemzőit, valamint előállítási módozatit részletezi, több fajta sütési mechanizmus (faszénparázs-, elektromos-, gáz-sütés) használatának lehetőségével, valamint tág mennyiségi adatok között megadott összetevőket tartalmazó több fajta receptúrát jelöl meg, amellyel együttesen kizárja annak lehetőségét, hogy a termék hagyományos különleges volta egyértelműen meghatározható legyen. A felperes termékleírás tartalma megerősíti, hogy a termékfajta elterjedtsége, és generikus volta miatt nem alkalmas a hagyományos különleges termék minősítésének bejegyzésére.

Itt szükséges megjegyezni, hogy az új határozatot támadó felperesi keresetlevelek mellékleteként becsatolt termékleírások több helyen módosításokat tartalmaznak (például: a 3.5 pontnál, illetve a 4. oldal utolsó bekezdésénél az alternatív változat elhagyása tekintetében) az eredeti – vagyis ez idáig egyetlen hivatalos - (HKT) eljárásban becsatolt termékleíráshoz képest (A/6 melléklet). A termékleírásoknak kizárólag a bírósági eljárás keretében történt felperes által önkényes módosítása azonban nem lehetséges a hivatalos (HKT) eljáráson kívül, vagyis a termékleírás módosítására csak egy esetleges új, hivatalos, az alpereshez benyújtott (HKT) eljárás keretében van lehetőség. Kérjük a T. Bíróságot, hogy az új határozattal szemben benyújtott kereset, ill. módosított kereset mellékleteiként benyújtott termékleírásokat okirati bizonyítékként ne vegye figyelembe.

Az új határozat további elutasítási okaként rögzítette, hogy a felperes által benyújtott 25 darab „Belépési nyilatkozat” megnevezésű dokumentum nem bizonyítja egyértelműen a csoportosulásnak a 1151/2012/EU rendelet 49. cikk (1) bekezdése szerinti jogosultságát. A hivatkozott jogszabályhely alapján az „elnevezés” hagyományos különleges termékként történt bejegyzése iránti kérelmet kizárólag olyan csoportosulások nyújthatnak be, amelyek a bejegyzést kívánó termékkel dolgoznak. A felperes által benyújtott dokumentumok, lévén azok nyomán a nyilatkozattévők valós személye, illetve ez által a nyilatkozatok hiteles tartalma semmilyen formában nem volt beazonosítható, vagy megállapítható az alapvető magánokirati kellékek hiánya miatt nem minősültek az eljárásban értékelhetőnek.

A felperes keresetének 4. oldala utolsó bekezdésében az alperes ezen eljárását kirívóan jogszabálysértőnek ítéli meg és a jogszabálysértés alátámasztásaként a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 221. § (1) bekezdését jelöli meg hivatkozással. A hivatkozott