

Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!

**a Földművelésügyi Minisztérium útján**

**1055 Budapest,**

**Kossuth Lajos tér 11.**

Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!

Alulírott Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület Civil Társaság felperes (2096 Üröm, Honvéd u. 3, képviselőjében Hantz Péter)

#### k e r e s e t e t

nyújtunk be a Földművelésügyi Miniszter alperes (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.) ellen, mivel az alperes EvF/173-18/2017. sz. alatt elutasította a felperes „kürtőskalács” Hagyományos Különleges Termék uniós bejegyzése iránti kérelmét.

Kérjük, hogy Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság szíveskedjen mind a határozat érdemi részét, mind az indokolását felülvizsgálni.

Kérem, hogy t. Bíróság a Polgári perrendtartás 339. § (1) bekezdése alapján a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezni, és a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezni szíveskedjék.

A felperes „kürtőskalács” Hagyományos Különleges Termék uniós bejegyzése iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez. Az alperesi iratok között fellelhető a kérelem részletes indokolása, amely teljesen részletes technológiai, történeti leírást tartalmaz, illetve részletesen tartalmazza az egyeztetések anyagát. Az ügy részletes egyeztetését követően több sütő – legtöbbször részben azonos szövegű kifogást – tett. Az ezzel kapcsolatos egyeztetések eredményre nem vezettek. Az alperes az ügyben nem rendelt ki bejegyzett igazságügyi szakértőt, aki a kérdés szakmai illetve jelentős kulturális és turisztikai súlyáról nyilatkozni tudott volna, így a felperesnek nem volt lehetősége arra, hogy az általa benyújtott és alátámasztott technológiai, történeti és kulturális szempontokat igazságügyi szakértő előtt megvédje. A felperes neves szakértőkkel folytatott le hosszas vizsgálatot, melynek anyagát az alperes rendelkezésére bocsájtotta.

Nem fogadható el az alperesi álláspont, hogy az azonos szöveget benyújtó kifogást tevők reprezentálnák a hazai kürtőskalács előállítókat. Erre felperesi álláspont szerint le kellett volna egy egész Európára kiterjedő piaci vizsgálatot folytatni, a megállapítást alátámasztó adatokkal, figyelembe véve azt, hogy mi a kürtőskalács eredete és kulturális, turisztikai jelentősége.

A kifogást benyújtók hamis érveket hoztak fel álláspontjuk igazolására. Megjegyezzük, hogy épp a kifogásolt pontok azok, amelyek a kürtőskalács előállítására és forgalmazására során tapasztalt széleskörű csalásokat és visszaéléseket, a vevők becsapását, és az élvezhetetlenné vált termékek piacra kerülését meg tudnák akadályozni.

-Egy Hagyományos Különleges Termék leírásán belül, ahogy arra épp a Földművelésügyi Minisztérium munkatársai rámutattak, nem lehet egy „hagyományos” kategóriát kiemelni, mert az egésznek hagyományosnak kell lennie. A felperes javaslatában a „vásári” és „alternatív” változatok mint forgalmazható, védett, és a hagyományoshoz közeli változatok vannak belefoglalva.

-A „vásári” jelzőt erdélyi sütők javsolták, mindenféle pejoratív él nélkül. A vajjal, tejjel és tojással készült, a székelyföldi portákon és Nyugat-Európában forgalmazott „házi” változatot meg kell különböztetni a vaj kispórolásával, sok esetben ezen felül a tej és a tojás kispórolásával készülő, többnyire Magyarországon forgalmazott változattól. A felperes információi szerint számos nyugat-európai turista nagyot csalódott amikor megkóstolta a Budapesten sült kürtőskalácsokat. Megjegyezzük, hogy egyetlen 25 évnél régebbi recept sincsen (és mindössze egyetlen nyomtatásban megjelent recept létezik) amely a vaj olajra cserélésének lehetőségét felveti, így ez a recept nem is tekinthető hagyományosnak.

-Az egyszerűen nem igaz, hogy a készítés időpontjának feltüntetése, órák bontásban, a megadott körülmények között, lehetetlen lenne. Hosszú sorban állás esetén, amikor a kalácsot még melegen a vevő kezébe adják, ezt a felperes által javasolt leírás nem követeli meg. Egyéb esetekben a készítési időpont felírása egy állítható fogóval pillanatok alatt megoldható. Minden szabályozás kijátszható, de az már a csalás kategóriájába esik.

A kürtőskalács Hagyományos Különleges Termékként való uniós bejegyzése iránti kérelme a felperes álláspontja szerint magyar nemzeti ügy, amelyet véleményünk szerint az alperesnek éppen, hogy támogatnia kellene.

Az ügyben a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, így illetéket leróni nem kell.

Az ügyben bizonyítási indítványokat az alperesi védekezéstől függően kívánjuk előterjeszteni.

Budapest, 2017. december 12.

Tisztelettel:

Hantz Péter  
Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület Civil Társaság

Tanúként:

név:  
cím:

név:  
cím: